VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 120)
z dnia 21 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 120)

21 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755):

I. Opinia Komisji Skarbu Państwa o :

1. części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

2. części budżetowej 36 – Skarb Państwa,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

3. przychodach i rozchodach budżetu państwa z zał. nr 5 – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania wraz z kierunkami prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2013 r.,

4. planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 6:
– Funduszu Reprywatyzacji,
– Funduszu Rekompensacyjnego,
– Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
– Funduszu Skarbu Państwa.

II. Opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o:

1. części budżetowej 32 – Rolnictwo,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

2. części budżetowej 33 – Rozwój wsi,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

3. części budżetowej 35 – Rynki rolne,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

4. części budżetowej 62 – Rybołówstwo,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

5. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 35 i 50,

6. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 010 – Rolnictwo i łowiectwo,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
– 050 – Rybołówstwo i rybactwo,
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

7. planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 12,
– Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
– Agencji Rynku Rolnego,
– Agencji Nieruchomości Rolnych,
– Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,
– Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych,

8. planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Polskiego Klubu Wyścigów Konnych,
– Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie.

III. Zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym na rok 2012 Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Maciej Grabowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Urszula Pasławska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Jan Piróg** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami, prof. **Edward Gacek** dyrektor Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych wraz ze współpracownikami, **Piotr Rodkiewicz** p.o. prezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Lucjan Zwolak** p.o. prezesa Agencji Rynku Rolnego wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wojtowicz** wiceprezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Jan Lisowski** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Agencji Nieruchomości Rolnych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smołkowska** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Skarbu Państwa oraz opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2013 rok w zakresie właściwych części budżetowych. Pkt III to zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym na 2012 rok Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę uwag. Stwierdzam wobec tego, że porządek został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji pkt I porządku dziennego. Członkowie Komisji otrzymali informacje o projekcie budżetu w wymienionych częściach, a także opinię Biura Analiz Sejmowych. Mamy dzisiaj wśród nas przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej gotowych do udzielania odpowiedzi i składania wyjaśnień, jeżeli takowe będą potrzebne.

Witam pana ministra Grabowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam panią Urszulę Pasławską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa, witam również pana Piotra Rodkiewicza, prezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, pana Lucjana Zwolaka, prezesa Agencji Rynku Rolnego, pana Jarosława Wojtowicza, wiceprezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, pana Edwarda Gacka, dyrektora Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych.

Poprosimy teraz o przedstawienie opinii Komisji Skarbu Państwa dotyczącej części budżetowych: 74, 36, przychodów i rozchodów w zakresie przychodów z prywatyzacji, a także planów finansowych państwowych funduszy celowych – Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Rekompensacyjnego, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców i Funduszu Skarbu Państwa. Posłem referentem z ramienia komisji branżowej jest pan poseł Zbigniew Konwiński. Za chwilę udzielę panu głosu. Przypominam, że będziemy procedować jak zawsze – najpierw wysłuchamy referatu posła reprezentującego komisję branżową, następnie poproszę o koreferat posła z naszej Komisji, potem będzie czas na pytania i dyskusję. Jeżeli jest zgoda co do takiego trybu postępowania, to oddaję głos panu posłowi Konwińskiemu z prośbą o przedstawienie opinii Komisji Skarbu Państwa.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Skarbu Państwa w dniu 24 października rozpatrzyła i zaopiniowała rządowy projekt ustawy budżetowej na 2013 rok w zakresie: część 36 – Skarb Państwa, dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2, dotacje podmiotowe z załącznika nr 8, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10; część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, wydatki z załącznika nr 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10; przychody i rozchody budżetu państwa z załącznika nr 5 w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania wraz z kierunkami prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2013 r.; plany finansowe z załącznika nr 6: Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Rekompensacyjnego, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców i Funduszu Skarbu Państwa.

Komisja Skarbu Państwa pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w wymienionych częściach na 2013 rok.

Jeszcze bardzo krótko o pozycjach budżetowych. W przyszłym roku planowane są przychody z prywatyzacji na poziomie ok. 5.000.000 tys. zł. Odpisy w kwocie 3.775.000 tys. zł będą przeznaczone m.in. na Fundusz Rezerwy Demograficznej w kwocie ok. 1.868.000 tys. zł, na Fundusz Reprywatyzacji – ok. 330.000 tys. zł, Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców – ok. 750.000 tys. zł, Fundusz Skarbu Państwa – ok. 100.000 tys. zł i Fundusz Nauki i Technologii Polskiej – ok. 100.000 tys. zł. Przychody netto po potrąceniach wyniosą ok. 1.225.000 tys. zł. Warto również wspomnieć, że planowane przychody z dywidendy od spółek Skarbu Państwa to ok. 5.000.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o Prokuratorię Generalną, to – tak jak zawsze – nie przewiduje się dochodów ze względu na konstrukcję ustawową, z której wynika, że zasądzone na rzecz Skarbu Państwa w sprawach prowadzonych przez Prokuratorię Generalną kwoty tra-

fiają na rachunki poszczególnych części budżetowych jednostek zastępowanych przez Prokuratorię Generalną w postępowaniach sądowych.

W części budżetowej 74 projektu budżetu na 2013 r. zaplanowano wydatki w kwocie 31.489 tys. zł i jest to o 0,3% mniej niż w 2012 r. Warto zauważyć, że od czterech lat wydatki Prokuratorii Generalnej spadają.

Co do samego Ministerstwa Skarbu Państwa, to warto wspomnieć, że na koniec 2011 r. wykonane zatrudnienie stanowi 638 etatów, obecnie w ministerstwie mamy 559 etatów, w ciągu bieżącego roku nastąpiło zmniejszenie liczby etatów o blisko 80.

Jak powiedziałem, Komisja Skarbu Państwa zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu na 2013 r. w wymienionych przeze mnie częściach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Teraz chciałbym poprosić o przedstawienie koreferatu przedstawiciela naszej Komisji, pana posła Łukasza Krupę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Krupa (RP):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, właściwie temat wyczerpał mój przedmówca, pan poseł Konwiński, szczegółowo podając wszystkie informacje. Chcę tylko zaznaczyć, że główne wątpliwości w czasie posiedzenia Komisji Skarbu Państwa budził temat projektu „Inwestycje Polskie". Padały stwierdzenia, że nie dość dokładnie został omówiony, że było to lakoniczne. Sporo było uwag, że jest on bardzo ogólnikowy i być może niedostatecznie jeszcze dopracowany. Wątpliwości budziła kwota szacowanych aktywów – 40.000.000 tys. zł. Dość wyczerpującą odpowiedź podał, próbując rozwiać wątpliwości, główny ekonomista z Ministerstwa Skarbu Państwa, pan Michał Markowski. Ostatecznie zapowiedziano, że ten temat będzie przedmiotem odrębnego posiedzenia Komisji.

Wniosek o przyjęcie opinii poddano pod głosowanie, w którym 10 osób było za, 6 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu. Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Mamy opinię zasadniczo niekontrowersyjną. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, na stronie 202 uzasadnienia do ustawy budżetowej wskazuje się, że w przyjętym przez rząd planie prywatyzacji na lata 2012-2013 przewidywana jest prywatyzacja znajdujących się m.in. w nadzorze ministra skarbu państwa instytucji finansowych. W grupie tych instytucji wymieniono również Giełdę Papierów Wartościowych. 16 listopada 2009 r. prezes jednego z domów maklerskich, pan Mariusz Sadłocha powiedział, że jego zdaniem przejęcie giełdy warszawskiej przez inwestora strategicznego grozi przeniesieniem notowań największych spółek za granicę, grozi marginalizacją naszego rynku. Jego zdaniem, takiego scenariusza nie można wykluczyć i osoby decydujące o prywatyzacji powinny mieć to na uwadze. Chciałabym skierować pytanie do przedstawicieli Ministerstwa Skarbu Państwa – czy pani minister podziela ten pogląd, że zagrożenie, o którym wspomina pan prezes Mariusz Sadłocha, jest realne i dlatego także z tego powodu warto przeciwstawić się i bardzo głęboko rozważyć koncepcję przejęcie giełdy warszawskiej przez inwestora strategicznego i rozważyć zmianę planu w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję. *A propos* tej kwestii chciałbym powiedzieć, że prywatyzacja giełdy, sprzedaż inwestorowi zagranicznemu, strategicznemu – śmieszne określenie przy braku strategii w stosunku do interesów naszego kraju – to przejaw skrajnej ignorancji i wręcz sabotażu wobec polskiego interesu gospodarczego. To trzeba sobie jasno powiedzieć. Osoba, która miała taki pomysł, powinna ponieść za to odpowiedzialność.

Chciałem zapytać panią z Ministerstwa Skarbu Państwa, czy będzie uprzejma powiedzieć – czy państwo w jakikolwiek sposób szacujecie skutki podejmowanych decyzji? Mie-

liśmy wątpliwą przyjemność być wczoraj z naszym klubem w Bydgoszczy, gdzie zapoznaliśmy się ze skutkami prywatyzacji firmy ZACHEM, która jest częścią Ciechu. Problem polega na tym, że państwo coś tam zarobili w wyniku sprzedaży, ale skutki tego były takie, że sprzedaż jakiemuś nieudacznikowi, wręcz człowiekowi wynajętemu przez jakąś zagraniczną firmę spoza Polski, doprowadziła właściwie do upadku tej firmy, do spadku zysków itd. Z jednej strony jest zysk ze sprzedaży, z drugiej – spadek dochodów państwa z podatków od zysków tej firmy. Czy w ogóle przewidujecie państwo tego rodzaju skutki swojej działalności? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, przede wszystkim chciałem podziękować za odpowiedź, jaką dostałem z ministerstwa na moje pytanie, jakie firmy będą jeszcze prywatyzowane w tym roku. Chcę zabrać głos w sprawie ich dalszej sprzedaży. Jest ok. 6.000.000 tys. zł zaplanowanych w przyszłym roku, w związku z tym chciałbym się dowiedzieć, jakie sprzedaże są głównie planowane, nie szczegółowo, ale proszę o główne firmy, których udziały będą sprzedawane? To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy „Inwestycji Polskich", czyli firmy, która ma powstać czy też powstała, nie wiem jak wygląda dziś sytuacja. Czy nie widzą państwo takiego problemu, że w momencie, że gdy akcje i udziały szeregu firm polskich, którymi dzisiaj dysponuje Skarb Państwa, zostaną wniesione do innej spółki, to spółki stracą swoje możliwości kredytowe i inwestycyjne, bo tak naprawdę ich walory będą już w tym momencie zastawione. Czy te firmy-matki nie będą mogły być już używane, bo staną się zastawem w innej spółce? Czy taka obawa była rozważana? Czy państwo braliście to pod uwagę?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy ktoś jeszcze? Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam jeszcze krótkie pytanie. Pani minister, czy w projekcie budżetu na 2013 r. realna jest prywatyzacja Zakładów Azotowych Puławy? W tej chwili robi się konsolidację czy jak to zwał, inną manipulację z Tarnowem i odpowiedzi przedstawicieli rządu są sprzeczne – jedni twierdzą wprost, z mównicy sejmowej, że drugim etapem będzie prywatyzacja, a inni ministrowie zastrzegają się, że nie, że to jest konsolidacja i wszystko jest uzgodnione z zarządem, że nic się nie zrobi, jeśli zarząd nie wyrazi zgody. Zarząd jest z Platformy Obywatelskiej, więc to zupełnie zrozumiałe, że nie będzie żadnego sprzeciwu. Tą sytuacją jest poruszone społeczeństwo Lubelszczyzny. Chciałam panią zapytać – jak realnie ocenia pani sytuację?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, pani minister, mam pytanie dotyczące zamierzeń prywatyzacji PKL w związku z informacjami prasowymi na temat nieuregulowanych stosunków prawnych, własnościowych itd. Czy nadal jesteście państwo zdeterminowani, aby dokonywać tej prywatyzacji?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pytania były zadane pani minister Pasławskiej. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Urszula Pasławska:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zacznę od ostatniego, najprostszego pytania, dotyczącego kolei. Kolej jest w nadzorze ministra transportu i to minister transportu może odpowiedzieć na to pytanie.

Odpowiadając na pytania pana posła Żyżyńskiego i pana posła Szmita odnoszące się do idei prywatyzacji, kwot z prywatyzacji i projektu, programu „Inwestycje Polskie",

chciałabym przede wszystkim powiedzieć, że Ministerstwo Skarbu Państwa realizuje rządowy program prywatyzacji na lata 2012-2013. Według stanu na 16 listopada br., przychody z prywatyzacji to ponad 8.800.000 tys. zł. W całej kadencji obecnego rządu łączne przychody z prywatyzacji wyniosły 9.800.000 tys. zł. Trzeba mieć na uwadze to, iż główne przychody z prywatyzacji pochodzą z prywatyzacji giełdowej. Jeżeli porównamy przychody z prywatyzacji giełdowej i branżowej, to okaże się, że z tej pierwszej uzyskano przychody w wysokości ponad 7.000.000 tys. zł, natomiast w przypadku prywatyzacji branżowej jest to 1.600.000 tys. zł.

W związku z pytaniem odnośnie zakładów Ciech i ZACHEM, a rozumiem, że był to wstęp do dyskusji na temat ich prywatyzacji, chcę zaznaczyć, że podpisując umowy prywatyzacyjne staramy się uczestniczyć w negocjacjach umów socjalnych, ale również wymuszamy na inwestorach zobowiązania dotyczące inwestycji. W przypadku firmy ZACHEM sytuacja jest zupełnie inna. Na ten temat odpowiadaliśmy na pytania bieżące w Sejmie.

Co do zapytania w sprawie prywatyzacji Puław, to dzisiaj stoimy na stanowisku, iż naszym priorytetem jest konsolidacja, nie mówimy o prywatyzacji.

Na pytanie dotyczące Giełdy Papierów Wartościowych odpowiemy na piśmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pani minister odpowiedziała na wszystkie pytania. Pan poseł Szmit jeszcze, proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pytałem jeszcze o główne planowane prywatyzacje w przyszłym roku. Drugie pytanie dotyczyło firmy „Inwestycje Polskie" – czy nie ma obawy, że jeżeli udziały czy akcje spółek Skarbu Państwa zostaną wniesione do innej spółki, to tak naprawdę rozbawimy je możliwości rozwojowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Przepraszam bardzo, na te pytania rzeczywiście nie odpowiedziałam. Jeśli chodzi o projekt „Inwestycje Polskie", to nasze nadwyżki prywatyzacyjne stanowią kilkanaście miliardów złotych i właśnie one będą wprowadzone poprzez dokapitalizowanie tego projektu, dokapitalizowanie BGK i spółki „Inwestycje Polskie". Nie mamy takiej obawy, skoro jest taki plan, iż spowoduje to utrudnienia w działalności spółek.

Jeśli chodzi o program prywatyzacji i działania na 2013 r., to wykaz znajduje się na stronie internetowej, nie jestem w tej chwili w stanie przedstawić listy tych spółek. Jest to na stronach internetowych Ministerstwa Skarbu Państwa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Zrealizowaliśmy pkt I. Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o: części budżetowej 32 – Rolnictwo, części budżetowej 33 – Rozwój wsi, części 35 – Rynki rolne, części 62 – Rybołówstwo, części 83 – Rezerwy celowe w pozycjach 7, 8, 12, 35 i 50, części 85 – Budżety wojewodów w zakresie działów Rolnictwo i łowiectwo oraz Rybołówstwo i rybactwo, planach finansowych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencji Rynku Rolnego, Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa i Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, a także o planach finansowych państwowych osób prawnych, tj. Polskiego Klubu Wyścigów Konnych i Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie.

Referuje przedstawiciel Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, poseł Henryk Kowalczyk, który jest też koreferentem naszej Komisji. Nie wiem, jak to się panu posłowi uda omówić razem, ale będziemy wdzięczni za łączne przedstawienie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Postaram się, aby omówienie było wspólne, natomiast wnioski z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi i wnioski z Komisji Finansów Publicznych były przedstawione oddzielnie.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi na posiedzeniu w dniu 24 października 2012 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej w częściach wymienionych przez panią przewodniczącą, których nie będę powtarzał. W czasie dyskusji zwracano uwagę na poziom finansowania rolnictwa w zakresie wymienionych części, bez KRUS, który traktujemy jako zabezpieczenie społeczne, oraz bez środków z Unii Europejskiej. Bezpośrednio z budżetu na rolnictwo przeznacza się 11.587.705 tys. zł. Jest to bardzo minimalny wzrost nominalny w stosunku do roku poprzedniego, zaledwie o 0,14%. Realnie jest to spadek finansowania.

Stąd podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji wyrażano niepokój o niedofinansowanie czy ograniczenie środków finansowych na niektóre zadania związane z rolnictwem, m. in. na postęp biologiczny w produkcji roślinnej i zwierzęcej, na finansowanie inspekcji rolnych, w tym Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych i Inspekcji Weterynaryjnej. Istnieje obawa, że może to wpłynąć na bezpieczeństwo i jakość żywności.

Należy również zwrócić uwagę na ograniczone finansowanie oświaty rolniczej, doradztwa rolniczego i minimalny poziom finansowania Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych. Jak małe jest to finansowanie pokaże za chwilę następny punkt obrad Komisji, dotyczący przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na ten cel.

Jeśli chodzi o plany finansowe agencji, to Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, obracająca największymi pieniędzmi w tym okresie, będzie miała nominalnie o 11% środków finansowych więcej. Wynika to ze współfinansowania płatności obszarowych, realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 i Programu Operacyjnego Rozwój Sektora Rybołówstwa. Natomiast dotacja z budżetu państwa jest minimalnie mniejsza, zaledwie o 0,7% w stosunku do roku 2012. Może to być niewystarczająca ilość środków przy rozwinięciu akcji kredytowej, na oprocentowanie kredytów preferencyjnych. W tym roku, akurat w tym zakresie było bardzo źle, na przyszły rok przewiduje się, że będzie trochę lepiej, ale czy środków wystarczy, to trudno powiedzieć. Nie zaplanowano środków na pomoc dla rolników poszkodowanych przez zimę.

Jeśli chodzi z kolei o Agencję Rynku Rolnego, to poziom wydatków zaplanowano w wysokości zaledwie 73,6% w stosunku do roku 2012. Wynika to oczywiście z różnych faktów, m.in. z różnego poziomu współfinansowania programów Unii Europejskiej. Należy zauważyć istotny wzrost wydatków na program dopłat do materiału siewnego, który to program jest realizowany przez ARR.

Jeśli chodzi o Agencję Nieruchomości Rolnych, to przychody Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, które realizuje ta agencja, są szacowane na poziomie podobnym do roku poprzedniego, czyli na poziomie 99,6%. To jest ponad 3.300.000 tys. zł. Główne zaplanowane wpływy pochodzą ze sprzedaży ziemi – jest tu wzrost o 4,4%, a także z dzierżaw. W planie ANR warto zauważyć jeden specyficzny zapis – wynagrodzenia wzrastają o 65%, ale oczywiście nie wynika to ze zwiększonych płac, lecz z decyzji o likwidacji jednostek gospodarowania zasobem, a jednak w Agencji tej łącznie zaplanowana jest redukcja zatrudnienia o 300-400 etatów.

Jeśli chodzi o rezerwy celowe, czyli część 83 i pozycje rezerw, które przynależą rolnictwu, to należy zwrócić uwagę generalnie na pozycję nr 8, która jest znacznie mniejsza w tym roku, na rolnictwo przewidywane jest 4.220.000 tys. zł, tj. poziom 89% w stosunku do roku 2012. Wynika to jednak ze specyfiki realizacji programów operacyjnych, m.in. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, który realizowany jest w cyklu siedmioletnim, a rok 2013 według planów nie powinien już być na takim poziomie, jak lata poprzednie.

Pozostałe rezerwy celowe są praktycznie na identycznym poziomie jak w roku obecnym. Rezerwa na dopłaty do paliwa rolniczego to 720.000 tys. zł, co wystarczyło w tym roku, a można tylko żałować, że projekt zmiany ustawy o zwiększonym limicie litrów na hektar nie został przyjęty, w tej sytuacji wspomniana kwota powinna być wystarczająca.

Jeśli chodzi o budżety wojewodów, to nominalny wzrost wydatków na rolnictwo zawarty w budżetach wojewodów szacuje się na 8,8%. Wzrost wydatków na prace geodezyjne, na melioracje wodne, na Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Natomiast ograniczenie wydatków dało się zauważyć w takich dziedzinach jak spółki wodne, zwalczanie chorób zakaźnych. Tu chciałbym się na chwile zatrzymać. W ostatnich dwóch latach nie mieliśmy żadnych przypadków chorób zakaź-

nych zwierząt, natomiast w bardzo bliskiej odległości od polskich granic występuje afrykański pomór świń i jeśli do nas dotrze, to te kwoty na zwalczanie chorób zakaźnych mogą okazać się absolutnie niewystarczające.

W budżetach wojewodów bardzo wyraźnie widać wspominane już wcześniej mocne ograniczenia finansowe, jeśli chodzi o doradztwo rolnicze, inspekcje rolne czy weterynarię.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi większością głosów zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu w wymienionych częściach. Równocześnie zgłosiła dwie poprawki. Pierwsza poprawka dotyczy niewielkiej kwoty 500 tys. zł na zwiększenie wydatków budżetu państwa na wydatki w Podlaskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, co jest związane z koniecznością wpłaty do budżetu państwa źle rozliczonych dotacji z lat poprzednich. Tak naprawdę te pieniądze powrócą do budżetu w postaci zwrotu dotacji. W drugiej poprawce, przyjętej jednogłośnie przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zaproponowano zmianę w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego na kwotę 1392 tys. zł, wygospodarowaną z bieżących kosztów funkcjonowania Agencji na modernizację kompleksowego oprogramowania służącego na jej potrzeby.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak powiedziałem, pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu wraz z tymi poprawkami, natomiast uwagi dotyczące ograniczeń finansowych w pewnych dziedzinach są uwagami niektórych posłów z Komisji, jak również moimi, jako koreferenta Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów pragnie zadać pytanie w tej części? Proszę bardzo, pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Czy w projekcie budżetu na 2013 r. zostały zabezpieczone wystarczające środki na wsparcie programu roślin wysokobiałkowych i strączkowych oraz produkcję pasz z tego typu roślin uprawianych w Polsce?

Proszę państwa, problemem staje się uzależnienie od importu soi. Jak wynika z wielu posiedzeń Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, rzutuje to na monopolizację, na ustalania cen monopolowych na soję, jako podstawowy składnik produkcji paszy zwierzęcej. Podczas jednego z posiedzeń Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi przedstawiono alternatywę wobec importu soi. Są realne możliwości uprawy roślin wysokobiałkowych w Polsce. Istnieją w Polsce także opracowane technologie przygotowania, uzdatniania, nie wiem jak to się fachowo nazywa, roślin strączkowych do ich użycia w paszach. Jak dotychczas z informacji, które otrzymujemy, jako członkowie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wynika, że ze strony rządu nie było większego zainteresowania tymi technologiami.

Jeżeli chodzi o wsparcie uprawy roślin, to istniejące dotychczas zachęty są dla rolników zbyt znikome, są nieskuteczne i program w tej formie jest nieefektywny. Czy w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi prowadzone są prace w kierunku zmiany tego programu w celu zwiększenia zachęt dla rolników i wykorzystywania tych roślin do produkcji naszych pasz? Czy w budżecie na 2013 r. zaprojektowano jakieś większe środki na ten cel?

Z całą mocą chcę powtórzyć pytanie – czy na pewno wystarczy środków na kredyty preferencyjne? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze z państwa posłów? Pani poseł Rafalska, proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Mam pytanie odnośnie do planu finansowego Agencji Nieruchomości Rolnej w związku z reorganizacją działalności tej Agencji. Planujecie państwo znaczący wzrost wydatków na wynagrodzenia i zwiększenie zatrudnienia aż o 800 etatów. Wynika to, jak rozumiem, z realizacji nowego rozporządzenia. Proszę powiedzieć – czy ten wzrost wydatków jest efektem wyłączenie wzrostu zatrudnienia o 800 etatów? Jaki jest wzrost wynagrodzeń? Czy Agencji dotyczy zamrożenie wynagrodzeń, bo domyślam się, że nie. Jeżeli jest pla-

nowany wzrost wynagrodzeń niezależnie od skutków finansowych tego wzrostu zatrudnienia, to jaki to będzie wzrost wynagrodzeń w 2013 r.

Z czego wynika tak duże zwiększenie przychodów w porównaniu do 2012 r.? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mam pytania dotyczące funkcjonowania Agencji Nieruchomości Rolnych. Pierwsze pytanie dotyczy sprzedaży ziemi. W tym roku zmieniły się przepisy dotyczące sprzedaży ziemi, zostały wprowadzone daleko idące ułatwienia. Chcę zapytać – czy to jest już odczuwalne w Agencji? Czy rzeczywiście sprzedaż ziemi postępuje szybciej niż do tej pory?

Z tym wiąże się drugie pytanie. Czy można obserwować tego typu zjawisko, że gdy kończą się dzierżawy dla rodzinnych gospodarstw rolnych, potem w drodze licytacji obejmuje się zupełnie inny inwestor, a ci dzierżawcy tracą grunty? Czy takie zjawisko jest obserwowane?

Czy w związku z tym, że za trzy lata kończy się okres ochronny dla polskiej ziemi, jeżeli chodzi o zakup przez obcokrajowców – czy obserwuje się już dzisiaj zwiększone zainteresowanie zakupem ziemi przez inwestorów zagranicznych w Agencji Rynku Rolnego? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do tej grupy pytań pozwolę sobie zadać dodatkowe.

Chciałabym w tej części posiedzenia przywitać pana ministra Kazimierza Plocke, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Kontynuując sprawę dotyczącą zakupu gruntów w Agencji pytam – jak wygląda stan ich rozdysponowania? Druga sprawa, na ile i w jakiej wysokości uruchomiono środki na dopłaty do kredytów preferencyjnych związanych z zakupem gruntów?

Chciałabym zapytać też o trzy sprawy bardzo szczegółowe. W budżecie zaplanowano środki na ubezpieczenie upraw rolnych i zwierząt gospodarskich w wysokości 10.000 tys. zł. Jaki to jest poziom zaspokojenia potrzeb w stosunku do roku 2012? To samo dotyczy utrzymania urządzeń melioracyjnych, wodnych podstawowych i wód istotnych dla realizacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa. Mamy wykazane, że jest to kwota 210.000 tys. zł, z tego 16.000 tys. zł jest na spółki wodne. Na jakie zadania w programie i w jakiej formule będą przekazane środki na utrzymanie urządzeń?

W kontekście rozpatrywanego dzisiaj wniosku w zakresie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, chcę zapytać – czy i jak dzisiejsza zmiana ma wpływ na ten budżet na 2013 r.? Czy przewidują państwo potrzebę dodatkowych środków dla tego Ośrodka? Po wprowadzeniu ustawy o nasiennictwie – czy i jaka instytucja będzie badała uprawy na obecność GMO? Gdzie znajdą się środki na ten cel w budżecie? Kto będzie przeprowadzał te badania?

To wszystkie moje pytania. Prosiłabym pana ministra o ustalenie, kto będzie odpowiadał na pytania kierowane do resortu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, kilka pytań został skierowanych do ministra rolnictwa i rozwoju wsi, postaram się na nie odpowiedzieć.

Pierwsza kwestia, pani poseł Masłowska spytała o program roślin wysokobiałkowych. Chcę poinformować, że na rok 2013 w budżecie państwa zaplanowaliśmy kwotę dopłat do tych upraw – 7315 tys. zł i w ramach wsparcia specjalnego, są to środki z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, są też środki na poziomie ponad 123.000 tys. zł. To spowoduje, że powierzchnię uprawy roślin wysokobiałkowych zwiększymy do 250 tys. ha, natomiast żeby mówić o zabezpieczeniu przemysłu paszowego w Polsce w wysokiej jakości białko krajowe w 50%, powierzchnia ta powinna wynosić minimum 500 tys. ha. Mamy więc tutaj jeszcze bardzo wiele do zrobienia.

Druga kwestia dotyczyła wzrostu wydatków na zatrudnienie w Agencji Nieruchomości Rolnych. Chciałbym poinformować, że w ubiegłym roku przyjęliśmy ustawę o zmia-

nie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, w której to ustawie jest delegacja ustawowa dla ministra rolnictwa i rozwoju wsi dotyczą likwidacji jednostek gospodarowania zasobem z dniem 31 grudnia 2013 r. Informuję, że liczba zatrudnionych pracowników w Agencji Nieruchomości Rolnych na poziomie regionalnym i w centrali wynosi ponad 1250 osób, natomiast w jednostkach gospodarowania zasobem rolnym jest ok. 1300 osób, o ile dobrze pamiętam. Ponad 350 osób zostanie zwolnionych do końca grudnia 2012 r., natomiast pozostałe osoby staną się pracownikami Agencji Nieruchomości Rolnych na poziomie regionalnym. Wydatki z budżetu, które były do tej pory przeznaczone na jednostki gospodarowania zasobem, nie były uwidocznione w budżecie Agencji, ale były ponoszone. Teraz będziemy mieli uporządkowaną sytuację prawną i status pracowników. Przypomnę, że pracownicy zatrudnieni w jednostkach gospodarowania zasobem byli zatrudniani przez kierowników tego zasobu. To porządkuje nam podział kompetencji.

Dlaczego te 800 osób zostaje w Agencji? Dlatego że procesy dotyczące rozdysponowania ziemi będą kontynuowane i muszą być kontynuowane, a przypomnę, że jednostki gospodarowania zasobem były tą strukturą, która przygotowywała ogłoszenia o przetargach i je przeprowadzała. Środki finansowe zasilały oczywiście budżet państwa. Tyle wyjaśnień dotyczących zatrudnienia w Agencji Nieruchomości Rolnych.

Sprawa dotycząca sprzedaży ziemi. To rzeczywiście bardzo ważny element działalności Agencji Nieruchomości Rolnych, Chcę zwrócić uwagę na fakt, że do 2016 r. mamy okres ochronny na sprzedaż ziemi rolnej i leśnej, dlatego zmieniliśmy ustawę i dlatego chcemy do końca tego roku jak najwięcej ziemi rolnej sprzedać polskim rolnikom. Zasady są opisane w ustawie, jeżeli chodzi o dzierżawców i dzierżawy. W tej chwili ponad 1,3 mln ha jest w dzierżawie, umów dzierżawy mamy ok. 90 tys. W regulacjach prawnych zaproponowaliśmy dzierżawcom, żeby ze swojego zasobu dobrowolnie, bez przymusu przekazali na rzecz Skarbu Państwa 30% dzierżawionej ziemi. Pragmatyka pokazuje, że gospodarstwo dzierżawione o powierzchni powyżej 429 ha byłoby dopiero włączone do zwrotu 30%. Na dzisiaj ze zwrotów mamy ok. 80 tys. ha, które będą rozdysponowane w ramach ograniczonych przetargów na rzecz rolników zamieszkujących w gminach. Rolnik uprawniony, ten, który może uczestniczyć w ograniczonym przetargu, musi zamieszkiwać w gminie przez 5 lat, posiada stosowne wykształcenie rolnicze i osobiście prowadzi działalność rolniczą. Do tych osób kierujemy ten zasób. Przykładowo na terenie województwa zachodniopomorskiego mamy ok. 16 tys. ha, które pochodzą z wyłączeń trzydziestoprocentowych, zaczynają być organizowane przetargi, Agencja już tak działa. Na Warmii i Mazurach, o ile dobrze pamiętam, jest to ok. 11 tys. ha, na Pomorzu chyba 6 tys. ha. To jest ten zasób 80 tys. ha, który jest na dziś realny i który będzie rozdysponowany.

Spodziewamy się, że pozostali dzierżawcy, którzy nie przyjmą warunków ustawowych, mogą dzierżawić ziemię do końca obowiązywania umowy, czyli jeśli umowa jest zawarta do 2020 r., a dzierżawca nie korzysta z możliwości preferencyjnego wykupu 500 ha ziemi, dzierżawi ziemię do końca umowy, a potem zasób w 100% trafia do Skarbu Państwa, czyli *de facto* zostaje pozbawiony możliwości preferencyjnego nabywania ziemi, nie korzysta z możliwości nabycia 500 ha, bo taki wskaźnik został w polskim prawodawstwie ustanowiony.

Tyle, jeżeli chodzi o kwestie dotyczące sprzedaży ziemi w nowych warunkach. Natomiast jeśli chodzi o kredyty preferencyjne na zakup ziemi, o co pytała pani przewodnicząca, informuję, że na dopłaty do nich przeznaczono ponad 1.500.000 tys. zł z dopłatą z budżetu na poziomie 25.000 tys. zł W nowym rozporządzeniu ten system chcielibyśmy utrzymać również w 2013 r. Wydaje się nam, że to będzie dobry mechanizm. Rolnicy o to zabiegają.

Sprawa związana z ubezpieczeniem upraw rolnych i zwierząt gospodarskich. W budżecie mamy kwotę 203.000 tys. zł, z tego 100.000 tys. zł jest w budżecie, a 103.000 tys. zł w rezerwie celowej, o ile dobrze pamiętam. Ta kwota jest przeznaczona na dopłaty do składek w wysokości 50%. System, który jest obecnie, nie jest satysfakcjonujący, dlatego że – po pierwsze – nie osiągamy zakładanych powierzchni, które byłyby objęte ubezpieczeniami. Przypomnę, że jest to 50% powierzchni upraw, czyli powinniśmy dojść

do poziomu prawie 7,5 mln ha, a obecnie ubezpieczonych mamy ok. 4,3 mln ha. To jest powód, dla którego wielu rolników, gdy są klęski żywiołowe, ma duże problemy. Rozważamy możliwość zmiany ustawy, ale pewnie od roku 2014. Można zwiększyć udział budżetu krajowego i budżetu UE w dopłatach do składki do 65%, a 35% byłoby po stronie rolnika. Prace nad tym trwają, ale nowelizacja ustawy wymaga uzgodnień z ministrem finansów. Będziemy nad tym projektem pracować.

Co do melioracji, to chciałbym poinformować, że po powodzi z roku 2010 w kolejnym roku w budżecie państwa znalazły się środki z rezerwy celowej w wysokości 210.000 tys. zł, którą przeznaczamy na melioracje podstawowe i melioracje szczegółowe. Melioracje podstawowe są realizowane przez wojewódzkie zarządy melioracji wodnych, zaś melioracje szczegółowe to spółki wodne. W roku 2013 będzie to nie 210.000 tys. zł, lecz prawie 950.000 tys. zł, łącznie licząc. Środki na melioracje podstawowe i szczegółowe są też zapisane w budżetach wojewodów na poziomie 320.000 tys. zł, a także w PROW na zadanie pt. Gospodarka wodna jest 450.000 tys. zł. Łącznie jest to ponad 950.000 tys. zł, które są do dyspozycji wszystkich tych, którzy zajmują się melioracjami na poziomie podstawowym i szczegółowym. Te zadania są kontynuowane.

Środki z rezerwy celowej zostały podzielone według klucza, który przygotował Departament Gospodarki Ziemią. Na te zadania każdy region, każde województwo otrzymuje pieniądze z tej puli. Chcę zwrócić uwagę, że sytuacja zaczyna się polepszać, jeśli chodzi o spółki wodne, bo jest prawie 20.000 tys. zł, które przeznaczamy na dofinansowanie robót melioracyjnych.

Jeśli chodzi o Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych, to istotnie, minister rolnictwa zwrócił się do ministra finansów, a minister finansów do Komisji o dokonanie zmian w planie finansowym Ośrodka na 2012 r. na kwotę 1000 tys. zł. Chcielibyśmy, aby te środki były przekazane na inwestycje w Ośrodku. Przypomnę, że Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych jest już agencją wykonawczą i bardzo prosilibyśmy o uwzględnienie naszego wniosku.

Ostatnia sprawa, o którą pyta pani przewodnicząca, to ustawa o nasiennictwie. Informuję, że po przyjęciu tejże ustawy przez parlament i podpisaniu przez prezydenta wykonamy trzy dyrektywy Unii Europejskiej, a na Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych nałożone są nowe obowiązki wynikające z prowadzenia krajowego rejestru odmian roślin uprawnych, także odmian zmodyfikowanych genetycznie. Przypomnę, że to dotyczy na dziś dwóch odmian. Przy okazji chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na fakt, że rozporządzenie Rady Ministrów wprowadza zakaz upraw roślin zmodyfikowanych genetycznie na terenie Rzeczypospolitej. Ten zakaz zostanie wdrożony w dniu wejścia w życie tejże ustawy.

Zwracam także uwagę na to, że dziś proces prowadzenia rejestrów krajowych w zakresie rejestracji odmian zmodyfikowanych genetycznie będzie prowadzić Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych. Zaplanowaliśmy, że będzie to w ramach środków, które są w dyspozycji ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

Tyle z mojej strony, pani przewodnicząca. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Moje pytanie w sprawie nasiennictwa dotyczyło tego, czy w planie finansowym na 2013 r. uwzględniono to nowe zadanie dla Ośrodka. Projekt budżetu był przygotowywany wcześniej.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Tak, pani przewodnicząca. Będą to środki będące w dyspozycji ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, usłyszeliśmy odpowiedzi na wszystkie zadane pytania. Pani poseł Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Powiedział pan, że będzie rozporządzenie dotyczące zakazu upraw GMO? A wcześniej powiedział pan, że w Centralnym Ośrodku Badania Odmian Roślin Uprawnych będzie prowadzony rejestr m.in. roślin modyfikowanych genetycznie. W jakim celu będzie pro-

wadzony rejestr, skoro będzie zakaz upraw tych roślin? Tylko w celach badawczych? Jak to należy rozumieć?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Jeśli Polska ma wypełnić wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, to w tym projekcie, który jest w tej chwili dyskutowany w Senacie, dopuszczono możliwość rejestracji i obrotu odmian roślin zmodyfikowanych genetycznie. To jest jeden element. Drugi element to wprowadzanie do środowiska, a więc uprawy. Jeżeli o nie chodzi, to nasza decyzja idzie dalej niż w innych państwach członkowskich, które wyrażają sprzeciw albo nie dopuszczają do uprawy roślin modyfikowanych genetycznie na podstawie decyzji ministra rolnictwa lub ministra środowiska. My tę decyzję przenosimy na wyższy szczebel, na szczebel Rady Ministrów, stąd też zakaz uprawy kukurydzy MON810 i ziemniaka amfora będzie faktem po przeprowadzeniu całej procedury legislacyjnej nad ustawą, po wejściu w życie tej ustawy. Do tego czasu przygotujemy dwa rozporządzenia Rady Ministrów, są już one w konsultacjach społecznych, są zawieszone na stronach internetowych. W ten sposób będziemy mieć kontrolę nad procesem, nad obrotem i rejestracją. Będziemy wiedzieć dokładnie. Będzie kontrola nad obszarem dotyczącym odmian genetycznie zmodyfikowanych. Proszę tego nie mylić z organizmami genetycznie zmodyfikowanymi, bo tu jest spór i błędne rozróżnianie rzeczy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu ministrowi. Zatem punkt dotyczący opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi został zrealizowany.

W pkt III dzisiejszego porządku posiedzenia mamy zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym na rok 2012 Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych. Proszę o prezentację wniosku. Kto z państwa przedstawi?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo. Proszę o szczegółową prezentację panią dyrektor Szelągowską.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę, pani dyrektor Szelągowska.

Dyrektor Departamentu Finansów MRiRW Aleksandra Szelągowska:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zmiany, które chcemy wprowadzić w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych w 2012 r. wynikają ze zwiększenia o 1000 tys. zł wydatków majątkowych na zakupy inwestycyjne. Konsekwencją powyższego jest zwiększenie przychodów o 1000 tys. zł w planie finansowym oraz wyników brutto i netto w części „A" planu finansowego i o tę sama kwotę zwiększenie wydatków majątkowych w pozycji 7 części „A". Natomiast w części „B", czyli w części finansowej planu Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, zwiększa się o 1000 tys. zł dochody i wydatki.

W związku z tym generalnie wykorzystujemy 1000 tys. zł, o który – za zgodą Wysokiej Komisji – można było zwiększyć wydatki w Centralnym Ośrodku Badania Odmian Roślin Uprawnych. W ramach kwoty 1000 tys. zł Ośrodek zamierza przeznaczyć środki na zakup sprzętu uprawowego w kwocie 183 tys. zł, na zakup sprzętu do nawożenia i ochrony roślin kwotę 57 tys. zł, na sprzęt do siewu i doświadczeń kwotę 300 tys. zł, na zakup ciągnika rolniczego – 230 tys. zł, a 300 tys. zł na zakup niezbędnego sprzętu laboratoryjnego, na zakup sprzętu komputerowego, centrali telefonicznej, zbiornika na paliwo i pieca centralnego ogrzewania. Łącznie wydatkowane zostanie 1000 tys. zł. Oczywiście, jeśli będą oszczędności w przetargach, część środków zostanie zwrócona do budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, nie negując oczywiście potrzeby dokonania tej zmiany, mam pytanie, czy środki na inwestycje w przyszłorocznym budżecie, w planie finansowym Ośrodka

są przewidziane w odpowiedniej wysokości? Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych ma pełnić tak ważną funkcję, jak m.in. zajmowanie się GMO. Bez narzędzi trudno będzie realizować te zadania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do budżetu na 2013 r. zadawaliśmy podobne pytanie. Pan minister powiedział, że w rezerwie ministra są środki przeznaczone m.in. na ten cel, ale wysłuchajmy odpowiedzi pana ministra. Czy są inne pytania w sprawie tego wniosku? Nie ma. Poprosimy o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wniosek dotyczy roku 2012. Pan poseł pyta o rok 2013. Jest z nami pan prof. Gacek, dyrektor Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, więc może pan profesor przedstawi krótki komentarz do tej sprawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, panie profesorze.

Dyrektor Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych prof. Edward Gacek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w imieniu naszej jednostki, która realizuje ważne zadania, a będzie realizować jeszcze ważniejsze zadania, na rzecz nasiennictwa, rolnictwa krajowego, chciałbym podziękować za wsparcie w postaci 1000 tys. zł. Chciałem jednocześnie poinformować, że od dwóch lat funkcjonujemy w nowej formule organizacyjno-prawnej, w formie agencji wykonawczej. W tym czasie i jeszcze wcześniej, nie otrzymaliśmy żadnych środków na inwestycje.

Podkreślam, że jeszcze jakoś działamy i realizujemy zadania państwowe, które są bardzo poważne, wynikają z dwóch ustaw – ustawy o nasiennictwie i ustawy o ochronie prawnej odmian, czyli *de facto* cały porządek na rynku nasiennym czy też część porządku w zakresie sprzedaży nasion, dostępu do odmian itd., w zakresie utrzymania konkurencyjności polskiego rolnictwa i nasiennictwa są realizowane przez nasz Ośrodek. Możemy tak funkcjonować jeszcze rok, może dwa, ale na dłuższą metę bez wsparcia finansowego na inwestycje nie będziemy w stanie realizować zadań.

Dziękujemy bardzo za środki, które zostały zadeklarowane na przyszły rok, jako zabezpieczenie działalności statutowej w przyszłym roku. Realizujemy dwa rodzaje działalności – statutową i inwestowanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze po tej wypowiedzi pana profesora, pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie dyrektorze, nam nie zależy na tym, żeby ten Ośrodek funkcjonował jako tako, tylko żeby dobrze funkcjonował. Przedmiotem naszej troski jest doposażenie Ośrodka, bo chcemy mieć poczucie bezpieczeństwa. Chcemy wiedzieć, że z funkcji zapisanych w ustawie o nasiennictwie państwo będziecie się w stanie wywiązywać. To jest zbyt poważna sprawa, stąd pytamy – czy 1000 tys. zł, które teraz przeznaczamy dla państwa, rzeczywiście zaspokaja państwa potrzeby? Sądzę, że to jest chyba zbyt mała kwota. Jak pan to ocenia? Jak pan ocenia potrzeby w tym zakresie? To jest chyba tylko gaszenie pożaru, czyli bieżących potrzeb. Czy jesteście państwo przygotowani materialnie i kadrowo do wykonania ustawy o nasiennictwie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie jest do pana prof. Gacka. Proszę.

Dyrektor COBORU prof. Edward Gacek:

Dziękuję bardzo. Odpowiadając na pytanie pani poseł, chciałbym poinformować, że każde wsparcie finansowe jest dla nas bardzo ważne i znaczące. Jeszcze raz dziękujemy za te 1000 tys. zł w tym roku. Deklaruję, że nasza jednostka – przy obecnym wsparciu głównie na działalność statutową – właściwie wykonuje zadania. Mogę powiedzieć, że nasze

rolnictwo i nasiennictwo są bezpieczne w tym sensie. Zarówno w zakresie roślin GMO, jak i tradycyjnych, panujemy nad sytuacją i nic nie powinno się stać.

Niemniej jednak chciałbym zaznaczyć, że na dłuższą metę potrzebujemy 3-4 mln zł rocznie na inwestycje. Możemy jeszcze wytrzymać rok-dwa lata, ale dłuższej nie wytrzymamy, zacznie się sypać sprzęt. Chciałbym powiedzieć, że Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych wykonuje bardzo ważne zadania na rzecz polskiego rolnictwa, prowadząc m.in. doświadczenia odmianowe i rolnicze, powodując iż mamy niezależność kraju, rolnicy mają właściwą informację o odmianach, zachowana jest konkurencyjność, ład i porządek na rynku nasiennym. Chcielibyśmy, żeby tak było dalej, w związku z tym będziemy bardzo wdzięczni za wsparcie, zwłaszcza w kontekście inwestycji, choć nie tylko. Jednak inwestycje to jest nasza największa bolączka. Zużycie sprzętu jest na poziomie 80%, na razie łatamy dziury, ale widzimy niebezpieczeństwo, że w najbliższym czasie mogą wystąpić poważne trudności. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister Plocke z dużą troską wypowiadał się o Ośrodku. Gratulujemy państwu dokonań i dobrej opinii o pracy Ośrodka pod kierownictwem pana profesora.

Chciałabym zaproponować przyjęcie wniosku, bo rozumiem, że jest to skonsultowane z ministrem finansów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. O to nam chodziło, aby minister finansów przedstawił takie oświadczenie.

Chciałabym zaproponować przyjęcie przez Komisje opinii nr 47:

„Opinia nr 47 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, uchwalona w dniu 21 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 listopada 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2012 rok. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmian planu finansowego Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2012 rok przedstawionych we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie słyszę. Stwierdzam, że opinię przyjęliśmy jednogłośnie.

Dziękuję bardzo paniom i panom posłom, dziękuję zaproszonym gościom, panom ministrom.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.